



Γραπτός Διαγωνισμός Ειρηνοδικών 2011

Εμπορικό Δίκαιο

Η ελληνική ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΙΚΗ –ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΑΕ» (Εφεξής: η «ΑΕ») έχει ως αντικείμενο την εμπορία ιατρικών μηχανημάτων. Την 15/1/2008 πραγματοποιήθηκε Έκτακτη Γενική Συνέλευση, όπου εξελέγη νέο τριμελές Διοικητικό Συμβούλιο αποτελούμενο από τους Χ, Ψ και Ω. Στην πρόσκληση για την ως άνω Έκτακτη Γενική Συνέλευση δεν είχε αναγραφεί εκ παραδρομής ο τόπος διεξαγωγής της, όμως λόγω του ότι η μέτοχοι ήταν λίγοι, είχαν οι περισσότεροι ενημερωθεί για τον τόπο διεξαγωγής και έτσι συγκεντρώθηκε κατά την Έκτακτη Γενική Συνέλευση η απαιτούμενη απαρτία και πλειοψηφία για την εκλογή των μελών του νέου Διοικητικού Συμβουλίου, αν και ορισμένοι μέτοχοι δεν παρέστησαν επειδή δεν ενημερώθηκαν για τον τόπο της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης. Την 13/4/2008 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως η εκλογή των Χ,Ψ και Ω ως μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΕ καθώς και το πρακτικό συγκρότησης σε σώμα του νεοεκλεγέντος Διοικητικού Συμβουλίου, όπου ο Χ ορίστηκε Πρόεδρος αυτού. Την 12/5/2008 η ΑΕ εκπροσωπούμενη από τον Χ, ο οποίος και συνήθιζε να καταρτίζει συμβάσεις στο όνομα και για λογαριασμό της ΑΕ εν γνώσει των υπόλοιπων μελών του Διοικητικού της Συμβουλίου, υπέγραψε με Γερμανικό οίκο κατασκευής ιατρικών μηχανημάτων σύμβαση, με την οποία η ΑΕ ανέλαβε για αόριστο χρόνο την εισαγωγή, διακίνηση και προώθηση στην Ελλάδα των προϊόντων του αλλοδαπού οίκου, τα οποία προϊόντα η ΑΕ θα τα αγόραζε από τον αλλοδαπό οίκο και στη συνέχεια θα τα μεταπλούσε στην Ελληνική αγορά, στη δε σύμβαση ορίστηκε ως εφαρμοστέο το Ελληνικό Δίκαιο. Στην σύμβαση αυτή τέθηκε: ανάμεσα σε άλλα και όρος αποκλειστικότητας της συνεργασίας με την έννοια, ότι η ΑΕ δεν θα διαθέτει στην ελληνική αγορά άλλα, ανάλογα με του γερμανικού οίκου προϊόντα. Η ΑΕ κατάφερε με τις προσπάθειες της να καθιερώσει τα προϊόντα του αλλοδαπού οίκου στην ελληνική αγορά, τα οποία ήταν στο παρελθόν σχεδόν άγνωστα. Ο αλλοδαπός οίκος προέβη την 3/1/201 σε καταγγελία από 12/5/2008 σύμβασης, ούτως ώστε να διαθέτει ο ίδιος πλέον στην ελληνική αγορά τα προϊόντα του απευθείας μέσω υποκαταστήματος και με ισχύ της καταγγελίας από την κοινοποίηση της σχετικής εξώδικης δήλωσης, που έλαβε χώρα την 3/1/2010. Η ΑΕ μετά την καταγγελία της σύμβασης από τον αλλοδαπό οίκο περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων της από τη 2/7/2010 κι ήταν πλέον ορατή η πτώχευση της. Η ΑΕ για να προστετεύσει ορισμένα περιουσιακά της στοιχεία από την επικείμενη πτώχευση εκχώρησε το Σεπτέμβριο 2010 άνευ ανταλλάγματος απαιτήσεις, που είχε κατά πελατών της από πώληση προϊόντων, σε συγγενικά πρόσωπα μετοχών της. Επίσης την ίδια περίοδο (Σεπτέμβριο 2010) η ΑΕ πώλησε την επωνυμία της έναντι ικανοποιητικού ανταλλάγματος. Τελικά η Α κηρύχθηκε σε πτώχευση την 15/11/2010 κατόπιν αίτηση πίστωση της, που υποβλήθηκε την 1/10/2010.



Ερωτήματα:

1. Ήταν έγκυρη η υπογραφή της από 12/5/2008 σύμβασης;
2. Ανεξάρτητα από την απάντηση στο πρώτο ερώτημα τι αξιώσεις και με βάση ποιές διατάξεις έχει η ΑΕ κατά του Γερμανικού οίκου μετά την καταγγελία από τον τελευταίο της μεταξύ σύμβασης;
3. Είναι νόμιμη η εκχώρηση απαιτήσεων, που έκανε η ΑΕ το Σεπτέμβριο 2010; Τι ευθύνες υπάρχουν για το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΕ και από ποιά αίτια σε σχέση με την πτώχευση;
4. Είναι νόμιμη η μεταβίβαση της επωνυμίας της ΑΕ;

Οι απαντήσεις να είναι αιτιολογημένες και να γίνει αναφορά των σχετικών διατάξεων.

Ποινικό Δίκαιο

Ας υποθέσουμε ότι η συμμετοχή σας στο διαγωνισμό ήταν επιτυχής και ότι διοριστήκατε ειρηνοδίκης σε ένα περιφερειακό ειρηνοδικείο. Από τη δικαστική περιφέρεια του ειρηνοδικείου αυτού κατάγεται πρόσωπο του στενού φιλικού σας περιβάλλοντος, με το οποίο είσαστε συγκάτοικοι κατά το χρόνο των πανεπιστημιακών σπουδών, και έτσι είχατε περάσει αρκετό χρόνο μαζί του διαβάζοντας, αλλά και διασκεδάζοντας, εξακολουθείτε δε να είστε φίλοι και να επικοινωνείτε συχνά, έχοντας ενδιαφέρον ο ένας για τη ζωή του άλλου. Στο πλαίσιο της επικοινωνίας αυτής πληροφορηθήκατε ότι θα κατατεθεί στο ειρηνοδικείο από τον ίδιο και από τα μέλη της οικογένειας του αίτηση για την προστασία της νομής για ακίνητο της οικογένειας, επειδή, κατά τους ισχυρισμούς του φίλου σας, γείτονας, επωφελούμενος από την απουσία τους, καθότι η μόνιμη κατοικία τους είναι στην Αθήνα, καταπάτησε το κτήμα τους. Η κατάθεση της αίτησης έγινε, προσδιορίστηκε δικάσιμος και εσείς, μαζί με τις άλλες υποθέσεις που ήταν προσδιορισμένες δικάσατε και την υπόθεση του φιλικού σας προσώπου, χωρίς να αναφέρετε σε κανέναν ότι συνδέεστε με έναν από τους διαδίκους με ιδιαίτερη φιλία. Με την απόφασή σας δικαιώσατε την οικογένεια του φίλου σας, η απόφασή σας όμως ανατράπηκε μετά την παραδοχή της έφεσης του αντιδίκου του από το πολυμελές πρωτοδικείο.



Ερωτήματα:

1. Η συμπεριφορά σας αυτή ελέγχεται από τον ποινικό κώδικα;
2. Αν ναι, προσδιορίστε το έγκλημα που τυχόν έχετε διαπράξει και τα στοιχεία που απαιτούνται για τη στοιχειοθέτηση του και φυσικά τις διατάξεις στις οποίες ανατρέξατε για να βρείτε την απάντηση.

Στοιχεία Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου

1. Πρωτογενές και παράγωγο δίκιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως και ιεραρχία των κανόνων του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως.
2. Ευθύνη των Κρατών Μελών της Ευρωπαϊκής Ενώσεως λόγω μη συμμορφώσεως τους προς το δίκαιο της Ε.Ε (νομική βάση της ευθύνης, προϋποθέσεις αυτής, έννομες συνέπειες).
3. Προδικαστική παραπομπή στο Δικαστήριο της Ε.Ε (Έννοια - αντικείμενο - προϋποθέσεις - συνέπειες).

**Απαγορεύεται η χρήση οποιουδήποτε βοηθήματος ή νομοθετικού κειμένου.
Πρέπει να απαντηθεί το σύνολο του θέματος.**

Πολιτική Δικονομία

Ο Α εκμίσθωσε ακίνητο κυριότητας του στην ανώνυμη εταιρεία Β προς το σκοπό ασκήσεως εμπορικής δραστηριότητας. Αργότερα η μισθώτρια προέβη σε ριζική ανακαίνιση του μισθίου, κάτι που προκάλεσε την αντίδραση του εκμισθωτή Α. Οι διαπραγματεύσεις που επηκολούθησαν μεταξύ των μερών δεν οδήγησαν σε επίτευξη συμφωνίας. Ο Α άσκησε στο αρμόδιο δικαστήριο αγωγή για απόδοση του μισθίου ένεκα μετατροπών στο μίσθιο καταγγέλλοντας ταυτοχρόνως τη σύμβαση μισθώσεως. Η σύμβαση απαγόρευε ρητά μετατροπές και σε κάθε περίπτωση με τις μετατροπές εθίγη η στατική επάρκεια του μισθίου. Υπέρ του Α άσκησε πρόσθετη παρέμβαση ο Γ, κύριος όμορου ακινήτου, που επίσης είχε εκμισθωθεί στην Β. Ισχυρίσθηκε (ο Γ), ότι ανάλογη συμπεριφορά επέδειξε η Β και σε σχέση με το δικό του ακίνητο (μίσθιο). Η Β ζήτησε την απόρριψη της αγωγής. Υποστήριξε, ότι οι μετατροπές είχαν προφορικά συμφωνηθεί με τον εκμισθωτή Α. Υποστήριξε επίσης, ότι δεν εθίγη η στατική επάρκεια και ότι σε κάθε περίπτωση κατά την κατάρτιση της συμβάσεως δεν είχε εκπροσωπηθεί νομίμως, με συνέπεια κατά την άποψη η καταρτισθείσα σύμβαση να μην είναι έγκυρη. Ζήτησε επίσης την απόρριψη της προσθέτου



παρεμβάσεως και την εξέταση των μαρτύρων για την απόδειξη των ισχυρισμών της. Από την πλευρά του ο Α ισχυρίσθηκε, ότι δεν είναι επιτρεπτή κατά νόμο η εξέταση μαρτύρων ως προς το θέμα της προφορικής συμφωνίας για τις μετατροπές. Το δικαστήριο προέβη σε εξέταση μαρτύρων για όλους τους ισχυρισμούς - αγωγικούς και μη - έκανε δεκτή την αγωγή και καταδίκασε την Β στην απόδοση του μισθίου. Παράλληλα, απέρριψε την πρόσθετη παρέμβαση έλλειψη έννομου συμφέροντος. Η ασκηθείσα έφεση εκ μέρους της Β απορρίφθηκε. Στη συνέχεια ο Α άσκησε αγωγή αποζημίωσης κατά της Β για την ζημία την οποία υπέστη από τις φθορές που προκλήθηκαν από τις μετατροπές. Η Β επανέλαβε τους ίδιους ισχυρισμούς και ζήτησε την απόρριψη της αγωγής. Ο Α, αντέταξε ότι σχετικώς υφίσταται δεδικασμένο από την προηγούμενη απόφαση. Η αγωγή αποζημίωσης έγινε τελεσιδίκως δεκτή μετά από εξέταση μαρτύρων, χωρίς το δικαστήριο να υπεισέλθει στο θέμα του δεδικασμένου. Ο Α για την πραγμάτωση της χρηματικής του επέβαλε, μετά την τήρηση της νόμιμης προδικασίας, αναγκαστική κατάσχεση σε ακίνητο κυριότητας της Β. Το ακίνητο εκπλειστηριάσθηκε και στον πλειστηριασμό αναγγέλθηκαν πλείονες δανειστές αυτής. Ο Α αξίωσε ως επισπεύδων την κατά προτίμηση ικανοποίηση του.

Ερωτάται:

1. α) Πως χαρακτηρίζετε δικονομικώς τον ισχυρισμό της Β για έλλειψη νομικού εκπροσωπήσεως και τι συνεπάγεται ο χαρακτηρισμός; β) Παραδεκτώς εξετάσθηκαν μάρτυρες για το θέμα της προφορικής συμφωνίας για τις μετατροπές; γ) Είναι ορθή η απόφαση του δικαστηρίου σε σχέση με την απόρριψη της προσθέτου παρεμβάσεως; δ) Ήταν βάσιμος ο ισχυρισμός του Α για ύπαρξη ουσιαστικού δεδικασμένου ε) Είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του Α για την κατά προτίμηση ικανοποίηση του;

2. Ο Α υπέβαλε στις 15 Ιανουαρίου 2009 αίτηση προς το Ειρηνοδικείο Αθηνών προκειμένου αυτό να επιληφθεί της συμβιβαστικής επιλύσεως της διαφθοράς του με τον Β. Στις 27 Σεπτεμβρίου του 2009 με πρακτικό του Ειρηνοδίκη διαπιστώθηκε το ανέφικτο της συμβιβαστικής επιλύσεως της διαφθοράς. Στις 23 Δεκεμβρίου 2009 ο Α καταθέτει καταψηφιστική αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατά του Β για την υπόθεση αυτή, την οποία επιδίδει στο Β στις 27 Δεκεμβρίου 2009. Στις 20 Μαρτίου 2010 ο Α παραιτείται από το δικόγραφο της αγωγής του. Στις 18 Σεπτεμβρίου 2010 ο Α καταθέτει εκ νέου καταψηφιστική αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών κατά του Β για την ίδια υπόθεση, την οποία επιδίδει στο Β στις 20 Σεπτεμβρίου 2010.

Ερωτάται: Ποια είναι τα χρονικά σημεία ενάρξεως των αντιστοίχων συνεπειών ασκήσεως των αγωγών αυτών, ποιες πράξεις, κατά την άποψη σας, από τις ανωτέρω επηρεάζουν ως προς οποιαδήποτε κατεύθυνση την επέλευση ή μη, των συνεπειών ασκήσεως των δύο ως άνω αγωγών (και με ποιο τρόπο) και ποια τα κρίσιμα χρονικά σημεία που συναντάται με οποιαδήποτε τρόπο με την επέλευση η μη των συνεπειών ασκήσεως των δύο ως άνω αγωγών;



3. Νομική φύση των κανόνων που ρυθμίζουν το βάρος της αποδείξεως. Αναφέρατε τις τυχόν απόψεις που έχουν διατυπωθεί σχετικά και ποία η σημασία της νομικής φύσεως των κανόνων αυτών με βάση τη ρύθμιση του ΚΠολΔ.

Πρέπει να απαντηθούν όλα τα υποερωτήματα και οι απαντήσεις να είναι αιτιολογημένες.

